

Informe de investigación — kdp-01

1. Resumen ejecutivo

Se han comparado tres finalistas para un libro de no ficción en Amazon.es: **f01** (autónomos primerizos y la "sorpresa" de la regularización de cotización), **f02** (padres con un bebé que no duerme, enfocado en el colecho seguro frente a la recomendación oficial de la AEP) y **f03** (padres de un hijo con dislexia que pagan logopedia privada).

La puntuación ponderada de la matriz completa (``calc/puntuacion.py``, perfil ``matriz_completa``, ver ``04-matriz.json``) da: **f01 = 56,5**, **f02 = 55,5**, **f03 = 53,0**. La diferencia entre el primero y el tercero es de 3,5 puntos sobre 100, y la confianza de la evidencia que sustenta los dos dolores mejor puntuados (f01 y f02) es **baja**; solo f03 tiene confianza **media**. Con una diferencia tan pequeña y una confianza mayoritariamente baja, **no se declara un ganador claro**: los tres finalistas quedan en un empate técnico y la decisión final debería apoyarse en las capturas de Amazon.es todavía pendientes (sección 10) y en la preferencia del usuario, no solo en esta puntuación.

Los tres comparten el mismo patrón: un hueco de mercado razonablemente bien argumentado, pero con datos de demanda débiles o de fuente única, y finanzas que son simulaciones de sensibilidad, no previsiones de ventas.

2. Fecha y alcance

- Fecha de la investigación: 2026-10-12.
- Alcance: etapa 3 (auditoría y decisión) del flujo descrito en ``prompts/flujo-investigacion.md``, a partir de las etapas 0 (segmentos), 1 (dolores) y 2 (competencia y finanzas) ya ejecutadas para los finalistas f01, f02 y f03, aprobados en la puerta 1 tal cual se propusieron (``runs/2026-10-12-kdp-01/puerta1-respuesta.json``, origen ``propuesta_aprobada``).
- Mercado: Amazon.es (España), libro en papel y ebook KDP.

3. Metodología

1. **Etapla 0** — ``explorador-segmentos`` generó y puntuó 15 segmentos candidatos (``01-segmentos.json``, ``01-ranking.json``) con notas de 0-10 en demanda, dolor, disposición de pago, oferta mejorable y alcance, usando búsqueda web y Google Trends.
2. **Etapla 1** — ``investigador-dolor`` profundizó en los dolores de 10 de esos segmentos y los puntuó (frecuencia, intensidad, disposición de pago, urgencia) en ``02-dolores-s*.json``, consolidados en ``02-ranking-dolores.json``.
3. **Puerta 1** — el orquestador propuso como finalistas los tres dolores mejor puntuados de segmentos distintos (``puerta1-propuesta.md``); el usuario los aprobó tal cual (``puerta1-respuesta.json``).
4. **Etapla 2** — ``analista-competencia`` estudió la competencia de cada finalista en librerías y catálogos públicos (no en Amazon.es directamente, ver limitaciones) y hoy escribió una hipótesis de precio y formato (``03-competencia-f0X.json``, ``03-resumen-f0X.md``, ``03-hipotesis-f0X.json``); ``calc/economia.py`` calculó regalías, puntos de equilibrio y escenarios financieros (``04-finanzas-f0X.json``).
5. **Esta etapa (redactor, parte 1)** — se han puesto notas de 0 a 10 en nueve criterios de la matriz completa (``calc/pesos.json``, perfil ``matriz_completa``) para cada finalista, como **juicio razonado** apoyado en la evidencia de las etapas 0-2, no como medición directa. El cálculo de la puntuación ponderada lo ha hecho ``calc/puntuacion.py``, nunca a mano (``04-matriz-entrada.json`` → ``04-matriz.json``).

6. **Esta etapa (redactor, parte 2)** — este informe, que solo interpreta y compara los datos ya calculados; ningún número económico se ha recalculado aquí.

4. Limitaciones de los datos

- **No se ha rastreado Amazon.es directamente** (regla de acceso del proyecto); los datos de precio, valoración, reseñas y posición en ventas de la sección 10.1 vienen de las tres peticiones de captura (`capturas/comp-f01.md`, `comp-f02.md`, `comp-f03.md`); 5 URLs cada una, 15 en total, dentro del límite de `CLAUDE.md`, ya respondidas por el usuario y añadidas como anexo tras la redacción inicial de este informe.
- **Confianza de la evidencia mayoritariamente baja.** Los dolores de f01 (`s25-d02`) y f02 (`s18-d06`) tienen `confianza: "baja"` en `02-ranking-dolores.json`; solo el de f03 (`s36-d04`) tiene `confianza: "media"`.
- **Varias cifras clave dependen de una sola fuente**, señaladas explícitamente en los propios archivos de investigación:
 - f01: "796.000 autónomos regularizados en 2024" (blog que cita al Ministerio, sin verificar) y las ventas atribuidas a *Autónomo para Dummies* no se han podido confirmar en absoluto.
 - f02: "más de 3 millones de ejemplares" de *Duérmete, niño* y "más de 100.000" de *Dormir sin lágrimas* son cifras de las propias editoriales (Lecturalia/editorial), no verificadas de forma independiente (`03-competencia-f02.json`).
 - f03: la prevalencia de "600.000-800.000 niños con dislexia en España" depende de fuentes con interés comercial o de una sola asociación (`01-ranking.json`, lagunas de `s36`).
- **Google Trends falló o dio señal débil varias veces:** no devolvió datos para "cotización autónomos ingresos reales" (afecta a f01) ni para varios términos de otros segmentos descartados (`costes.json`, detalle de etapa 0).
- **Los escenarios financieros son hipótesis de planificación, no previsión de ventas.** Las unidades/mes (10/25/60) y la inversión inicial (300 €) de `04-finanzas-f0X.json` son valores de prueba de sensibilidad del modelo, explícitos en el propio campo `hipotesis\_de\_planificacion` de cada archivo: "estos libros no existen todavía".
- **El presupuesto de búsquedas se ha usado casi por completo en varias fases:** etapa 0 pasada 2 llegó al 80 % (48/60), etapa 2 llegó al 86,7 % (39/45) y el finalista f03 agotó su límite de 15 búsquedas (`costes.json`).
- **Ningún contenido ha pasado revisión profesional todavía.** Los tres finalistas tocan ámbitos sensibles (fiscal/legal, salud infantil, intervención logopédica) que `CLAUDE.md` exige marcar como pendientes de revisión por un profesional antes de publicarse.

5. Segmentos descartados y por qué

De los 15 segmentos investigados en la etapa 0 (`01-ranking.json`), 12 no llegaron a finalistas. El motivo principal fue la puntuación combinada (demanda, dolor, disposición de pago, oferta mejorable, alcance) y, en varios casos, lagunas de evidencia o riesgo alto:

Segmento	Puntuación	Motivo principal
s24 — Opositores que compaginan estudio y trabajo	60,5	Confianza media pero demanda/dolor por debajo de los tres finalistas; su mejor dolor (60,5 pts) quedó fuera porque s04 y s24 competían por el mismo tipo de lector (opositores) y solo podía pasar un segmento de ese bloque a la puerta 1.
s04 — Opositores que buscan planificadores	46,5	Dolor con evidencia de una sola fuente comercial (AFOE); precios de referencia de Gumroad, no de Amazon.es.
s50 — Mujeres en perimenopausia	46,0	Disposición de pago y alcance muy bajos (2 y 2 sobre 10); riesgo alto por ser contenido de salud; sin comunidad identificada en España.
s42 — Autónomos activos (cotización)	45,5	Demanda sin verificar (Google Trends sin datos); el dolor documentado es institucional/político, no testimonios individuales; riesgo alto (fiscal).
s17 — Cuidadores de un familiar con demencia que trabajan	42,0	Demanda muy baja (2/10); oferta tan escasa que podría ser oferta vacía por falta de demanda, no una oportunidad; riesgo alto (salud).
s19 — Padres y el primer móvil	41,5	Disposición de pago sin ninguna evidencia (nota 0); no se encontró ningún libro de referencia en Amazon.es que confirme que se paga por esto.
s18 — Otros dolores del mismo segmento del bebé que no duerme	—	El segmento sí llegó a finalista (f02), pero con el dolor del colecho (d06); otros dolores del mismo segmento (d01, d02, d03, d05, d07) quedaron fuera por ser del mismo segmento, no por peor evidencia.
s36 — Otros dolores de dislexia	—	El segmento llegó a finalista (f03) con el dolor del gasto en logopedia (d04); el resto de dolores de dislexia no se desarrollaron por la misma razón.
s28 — Cuidadores de un familiar con enfermedad crónica	38,0	Nota de oferta puesta deliberadamente en 0 por falta de evidencia, no por hueco confirmado; riesgo alto (salud mental).
s25 — Otros dolores de autónomos primerizos	—	El segmento llegó a finalista (f01) con el dolor de la regularización (d02); el resto de sus dolores (tramos de cotización, IRPF, gestoría) no se desarrollaron.
s39 — Familias con un hijo adulto con discapacidad	37,0	Demanda muy baja (1/10); oferta dominante gratuita e institucional, sin claridad de si eso es hueco o ausencia de disposición a pagar; riesgo alto (legal/patrimonial).
s41 — Familias que retrasan el primer móvil	32,5	Disposición de pago sin evidencia (nota 0); cifras de alcance de fuente única e interesada (la propia asociación).

Segmento	Puntuación	Motivo principal
s13 — Insomnio crónico adulto (TCC-I)	23,0	Confianza baja; no se encontró ningún cuaderno comparable en español, lo que puede ser hueco o señal de que nadie compraría ese producto, sin forma de distinguirlo con la evidencia actual.
s16 — Cuadernos de salud mental en español	23,0	Dolor no verificado (ninguna queja independiente encontrada); alcance no identificado; riesgo alto (salud mental).
s45 — Divorcio gris (+50 años)	22,5	Demanda sin evidencia (nota 0); no se encontró ningún libro en español específico sobre el tema; riesgo alto (legal/financiero).

Nota: s18, s25 y s36 no se "descartaron" como segmentos — llegaron a finalista con un dolor concreto — pero el resto de dolores detectados dentro de ellos no se investigó más a fondo en esta pasada por el límite de tres finalistas.

6. Tabla comparativa de los finalistas

Notas de 0 a 10 de `04-matriz.json` (en competencia y riesgos, nota alta = menos competencia / menos riesgo). Precio, margen e inversión de `04-finanzas-f0X.json` (formato papel). La puntuación es la salida de `calc/puntuacion.py`, no un cálculo propio.

	f01 — Regularización autónomos	f02 — Colecho seguro	f03 — Gasto en logopedia (dislexia)
Demanda (nota)	5	6	4
Competencia (nota, alta = menos competidores)	6	3	5
Diferenciación (nota)	7	7	6
Precio potencial (papel, con IVA, hipótesis)	13,99 €	12,99 €	12,99 €
Coste de producción por unidad	No desglosado en `04-finanzas-f0X.json`: el archivo solo da la regalía unitaria, ya neta del coste de impresión de KDP	—	—
Margen unitario (regalía papel)	5,64 €	5,18 €	5,18 €
Inversión inicial (hipótesis de planificación)	300 €	300 €	300 €
Dificultad de producción (nota, alta = más fácil)	4	5	4
Riesgo (nota, alta = menos riesgo)	3 (segmento marcado "alto")	5 (segmento marcado "medio")	5 (segmento marcado "medio")
Potencial de catálogo (nota)	6	7	6
Confianza de la evidencia del dolor	Baja	Baja	Media
Puntuación ponderada (matriz completa)	56,5	55,5	53,0

La columna "coste de producción por unidad" no se ha podido rellenar con un número propio porque `calc/economia.py` no expone el coste de impresión como campo separado en `04-finanzas-f0X.json` (solo la regalía ya neta); calcularlo a mano a partir del porcentaje de regalía supondría un cálculo económico hecho por el modelo, que las reglas del proyecto reservan a `calc/`.

7. Informe de cada finalista

f01 — Autónomos primerizos: la sorpresa de la regularización (s25 / s25-d02)

- **Quién y situación:** personas que se dan de alta como autónomas por primera vez y, meses después, reciben una reclamación de la Seguridad Social al cruzar sus datos con la Renta, si cotizaron por debajo de sus ingresos reales (`02-ranking-dolores.json`, s25-d02).
- **Evidencia de demanda:** débil y mixta. El dolor concreto tiene frecuencia e intensidad altas (7 y 8 sobre 10), pero la demanda del segmento en conjunto es baja (3/10) y Google Trends no devolvió datos para el término de cotización (`01-ranking.json`, `costes.json`).
- **Competencia:** 11 libros sobre "ser autónomo" catalogados, ninguno centrado en la regularización por cruce con la Renta; las guías generalistas más próximas (*Autónomo para Dummies*, 2020; *Guía práctica del autónomo novato*, 2022) son anteriores a la reforma de 2023 (`03-resumen-f01.md`, `03-competencia-f01.json`).
- **Finanzas** (`04-finanzas-f01.json`): precio papel 13,99 € con IVA, 140 páginas, regalía unitaria 5,64 € (la más alta de los tres), punto de equilibrio 54 unidades; ebook a 6,99 €, regalía 4,62 €, punto de equilibrio 65 unidades.
- **Riesgo:** alto y ámbito sensible (fiscal/legal); el propio resumen de competencia pide un aviso explícito de que el libro no sustituye asesoría profesional si ya hay deuda generada.
- **Lo que no se sabe:** si ya existe autoedición reciente (2023-2025) sobre este tema exacto en Amazon.es; precio y reseñas reales de los competidores (petición de captura en `capturas/comp-f01.md`).

f02 — Padres de un bebé que no duerme: colecho seguro frente a la AEP (s18 / s18-d06)

- **Quién y situación:** padres primerizos cuyo bebé solo se duerme en brazos o en la cama de los padres, con miedo a que compartir cama sea peligroso, ante fuentes que no coinciden (la AEP recomienda cuna sin cama compartida; otras fuentes defienden el colecho con normas de seguridad) (`02-ranking-dolores.json`, s18-d06).
- **Evidencia de demanda:** el segmento tiene demanda moderada-baja (4/10) y "alcance" en 0 (no se identificó ninguna comunidad concreta en España), pero la categoría de libros de sueño infantil mueve volumen real: Estivill (más de 3 millones de ejemplares, cifra de la editorial, no verificada) y Jové (más de 100.000, cifra de Lecturalia, no verificada) (`03-competencia-f02.json`).
- **Competencia:** es el finalista con más competencia directa y establecida — al menos 6 libros de consumo con marca reconocida (Estivill, González, Jové, Pantley, Wiltshire, Bilbao). El hueco no es "falta de libros", sino que ninguno concilia explícitamente la postura oficial de la AEP con la defensa del colecho, ni da una checklist corta de "cuándo NO hacer colecho" (`03-resumen-f02.md`).
- **Finanzas** (`04-finanzas-f02.json`): precio papel 12,99 € con IVA, 130 páginas, regalía unitaria 5,18 €, punto de equilibrio 58 unidades; ebook a 6,99 €, regalía 4,54 €, punto de equilibrio 67 unidades.
- **Riesgo:** medio, ámbito sensible por tratarse de seguridad infantil (riesgo de muerte súbita); el libro debe remitir siempre al pediatra o matrona y no sustituirlos.

- **Lo que no se sabe:** el contenido completo del Libro Blanco de la Muerte Súbita Infantil de la AEP (solo se confirmó su existencia); precio y reseñas reales de los competidores (petición de captura en `capturas/comp-f02.md`).

f03 — Padres de un hijo con dislexia: el gasto en logopedia privada (s36 / s36-d04)

- **Quién y situación:** padres que pagan de su bolsillo, mes tras mes, sesiones de logopedia o apoyo psicopedagógico (25-70 €/sesión observados), porque perciben que la sanidad pública no trata estos trastornos (`02-ranking-dolores.json`, s36-d04).
- **Evidencia de demanda:** la más débil de los tres en el segmento (2/10), apoyada solo en una señal indirecta (búsquedas de autodiagnóstico); la prevalencia citada de dislexia depende de fuentes con interés comercial o de una sola asociación. En cambio, es el único de los tres dolores con **confianza "media"** en `02-ranking-dolores.json`, y tiene la disposición de pago más alta de los tres (7/10), respaldada por un gasto ya observado (100-280 €/mes estimados, cálculo propio a partir de tarifas de sesión, no una encuesta de gasto real).
- **Competencia:** 14 competidores catalogados, repartidos entre guías clínicas caras y extensas con autoridad académica (Rello, Cuetos, Forgan, 17-21 €) y fichas de ejercicios baratas sin guía (Logopedicum, Orientación Andújar, 8-8,65 €). Ninguno está centrado en el coste económico del tratamiento (`03-resumen-f03.md`).
- **Finanzas** (`04-finanzas-f03.json`): precio papel 12,99 € con IVA, 130 páginas, regalía unitaria 5,18 €, punto de equilibrio 58 unidades; ebook a 6,99 €, regalía 4,68 €, punto de equilibrio 65 unidades.
- **Riesgo:** medio, ámbito sensible; el contenido de ejercicios necesitaría revisión de un logopeda o psicopedagogo.
- **Lo que no se sabe:** si los padres de verdad compran un libro por el ángulo "ahorrar en logopedia" o prefieren la autoridad clínica aunque sea más cara; precio y reseñas reales de los competidores (petición de captura en `capturas/comp-f03.md`); el analista de competencia agotó su presupuesto de búsquedas (15/15) en este finalista.

8. Escenarios

Los escenarios de `04-finanzas-f0X.json` son **simulaciones de sensibilidad del modelo, no previsiones de ventas**: cada archivo lo dice explícitamente en su campo `hipotesis\_de\_planificacion` ("estos libros no existen todavía"). Las unidades/mes (10 conservador, 25 central, 60 favorable) y la inversión inicial (300 €) son las mismas hipótesis de partida para los tres finalistas, para poder comparar solo el efecto del precio y el formato, no una previsión de cuánto se venderá de cada uno.

Formato papel, beneficio tras inversión inicial (regalías – 300 €):

Escenario	f01	f02	f03
Conservador (10 u/mes)	376,8 € · recuperación mes 6	322,08 € · recuperación mes 6	322,08 € · recuperación mes 6
Central (25 u/mes)	1.392,0 € · recuperación mes 3	1.255,2 € · recuperación mes 3	1.255,2 € · recuperación mes 3
Favorable (60 u/mes)	3.760,8 € · recuperación mes 1	3.432,48 € · recuperación mes 1	3.432,48 € · recuperación mes 1

Formato ebook (precio 6,99 €, mismas hipótesis de unidades/mes): f01 llega a 254,5 €/1.086,24 €/3.026,98 € de beneficio en los tres escenarios; f02 a 244,42 €/1.061,04 €/2.966,5 €; f03 a 261,55 €/1.103,86 €/3.069,27 € (`04-finanzas-f0X.json`).

f02 y f03 salen con cifras casi idénticas porque comparten el mismo precio y número de páginas hipotetizados (12,99 €, 130 páginas); solo cambia el tamaño de archivo estimado del ebook. f01 tiene mejor margen unitario en todos los escenarios por su precio hipotetizado más alto (13,99 €), no porque se haya estimado que venderá más unidades: las unidades/mes son la misma hipótesis para los tres.

9. Riesgos

- **f01 (fiscal/legal):** riesgo "alto" marcado en `01-ranking.json`. El contenido puede quedar desactualizado con cada cambio normativo (ya le pasó a los competidores de 2016-2022) y una explicación incorrecta del cálculo de la regularización podría perjudicar económicamente al lector. Necesita revisión de un gestor o asesor fiscal antes de publicarse.
- **f02 (seguridad infantil):** riesgo "medio" pero ámbito sensible por el riesgo de muerte súbita del lactante asociado al colecho mal informado. El libro debe citar con precisión las fuentes oficiales (AEP) y remitir siempre al pediatra; un error o imprecisión aquí tiene consecuencias potencialmente graves, aunque el resto del mercado (González, Jové) ya convive con este mismo riesgo.
- **f03 (intervención logopédica):** riesgo "medio", ámbito sensible. El contenido de ejercicios debe evitar prometer sustituir la terapia profesional; necesita revisión de un logopeda o psicopedagogo.
- **Riesgos comunes a los tres:** decisión basada en evidencia de confianza baja o media y en varias cifras de fuente única (sección 4); ausencia de datos reales de Amazon.es (precio, reseñas, posición en ventas) hasta que se respondan las peticiones de captura; los escenarios financieros no deben leerse como previsión de ingresos.

10. Plan de validación y preguntas pendientes

1. ~~Responder a las tres peticiones de captura de Amazon.es~~ — hecho (ver sección 10.1). Pendiente: decidir si estos datos reales (en particular la posición en ventas) justifican recalcular a mano las notas de "competencia" y "diferenciación" de `04-matriz.json`, que siguen siendo las originales del redactor.
2. **f01:** confirmar si ya existe autoedición reciente (2023-2025) centrada específicamente en la regularización por ingresos reales (búsqueda `comp-f01-cap-005`); si existe y tiene buena acogida, el hueco se reduce.
3. **f02:** decidir si el ángulo "colecho seguro" sostiene un libro completo de ~130 páginas o si encajaría mejor como capítulo dentro de una guía de sueño infantil más amplia (riesgo señalado en `03-resumen-f02.md`).
4. **f03:** validar con las reseñas reales de Amazon.es si los padres buscan explícitamente el ángulo "coste económico/ahorrar en logopedia" o si prefieren comprar autoridad clínica (Rello, Cuetos) aunque sea más cara.
5. **Los tres:** antes de escribir, consultar a un profesional del ámbito correspondiente (gestor/asesor fiscal para f01, pediatra para f02, logopeda o psicopedagogo para f03) para revisar el enfoque y evitar afirmaciones que ese profesional consideraría incorrectas o arriesgadas.
6. **Pregunta abierta para el usuario:** dado el empate técnico (56,5 / 55,5 / 53,0 puntos, confianza mayoritariamente baja), ¿prefiere decidir ya con esta evidencia, esperar a las capturas de Amazon.es antes de elegir, o pedir que se amplíe el presupuesto de búsquedas de algún finalista en concreto?

10.1 Anexo — capturas de Amazon.es ya respondidas (2026-10-12)

Las tres peticiones de captura de la sección 10 ya se han respondido (`capturas/comp-f0X-respuesta.json`, incorporadas como evidencia `captura-comp-f0X-EV-00N` en

`evidencias.json`). Esto es nueva información que se añade al informe, no una repuntuación: las notas de `04-matriz.json` no se han recalculado a partir de estos datos.

	f01 — Autónomos	f02 — Bebé que no duerme	f03 — Dislexia
Precio con IVA observado (rango)	12,99 € – 17,05 € (+1 sin dato)	8,55 € – 19,85 €	11,40 € – 19,95 €
Reseñas observadas (rango)	1 – 50	767 – 2.242 (+1 sin dato)	2 – 267
Posición en ventas observada	No se pidió este dato para f01	nº4, nº19, nº1.921, nº3.878	nº62.683, nº73.759

Lectura: la posición en ventas no es una venta directa (`CLAUDE.md`), pero es el indicio más fuerte y consistente conseguido en toda la investigación. Los competidores de **f02** tienen una tracción de ventas real muy superior a los de **f03** (puestos de un dígito o pocos miles, frente a puestos por encima de 60.000). Esto refuerza, con datos reales en vez de cifras de editorial sin verificar, la demanda ya atribuida a f02 en la sección 7 — y al mismo tiempo confirma que es también el finalista con más competencia establecida, como ya señalaba esa misma sección.

Para f01, un hallazgo nuevo: un competidor directo y muy reciente, "*Guía Fiscal para Autónomos 2026*" (Javier Molina Ferrer, editorial NebulaBooks), publicado el 19 de enero de 2026 a 12,99 €, con solo 1 reseña (`captura-comp-f01-EV-005`). No cubre específicamente el ángulo de la regularización por cruce con la Renta, pero muestra que ya hay movimiento editorial reciente en el tema general.

Fuente de cada cifra: `evidencias.json`, ids `captura-comp-f01-EV-001` a `-005`, `captura-comp-f02-EV-001` a `-005`, `captura-comp-f03-EV-001` a `-005`.

11. Fuentes

Todas las cifras de este informe proceden de los siguientes archivos de la propia investigación (no se ha incorporado ninguna fuente externa nueva en esta etapa):

- `01-segmentos.json`, `01-ranking.json` — segmentos investigados y sus notas/puntuaciones en la etapa 0.
- `02-dolores-s25.json`, `02-dolores-s18.json`, `02-dolores-s36.json`, `02-ranking-dolores.json` — dolores investigados y sus notas/puntuaciones en la etapa 1.
- `puerta1-propuesta.md`, `puerta1-respuesta.json` — propuesta y aprobación de los tres finalistas.
- `03-competencia-f01.json`, `03-resumen-f01.md`, `03-hipotesis-f01.json` — competencia y precio hipotetizado de f01.
- `03-competencia-f02.json`, `03-resumen-f02.md`, `03-hipotesis-f02.json` — competencia y precio hipotetizado de f02.
- `03-competencia-f03.json`, `03-resumen-f03.md`, `03-hipotesis-f03.json` — competencia y precio hipotetizado de f03.
- `04-finanzas-f01.json`, `04-finanzas-f02.json`, `04-finanzas-f03.json` — regalías, puntos de equilibrio y escenarios, calculados por `calc/economia.py`.
- `04-matriz-entrada.json`, `04-matriz.json` — notas de la matriz completa y puntuación ponderada, calculada por `calc/puntuacion.py`.
- `capturas/comp-f01.md`, `capturas/comp-f02.md`, `capturas/comp-f03.md` — peticiones de captura de Amazon.es, ya respondidas (ver sección 10.1 y `capturas/comp-f0X-respuesta.json`).

- `costes.json`, `presupuesto.json` — consumo de búsquedas por etapa y finalista.
- Dentro de los archivos anteriores, varias cifras citan a su vez fuentes externas (editoriales, blogs, asociaciones); su fiabilidad y las lagunas de cada una están descritas en el propio archivo de origen y resumidas en la sección 4 de este informe.